



CAPÍTULO 2

Medición del impacto social de las instituciones de educación superior: caso Universidad de La Salle, Colombia

https://doi.org/10.19052/978-628-7645-43-1_cap2

Paola Milena Suárez Bocanegra*
Dagoberto Castillo Reyes**
César Sánchez Álvarez***

Resumen

Dentro de los entes universitarios se ha suscitado un sinnúmero de reflexiones y debates que han llevado a la generación de modelos como los de la triple, cuádruple o quántuple hélice, que buscan crear sinergias entre los diversos actores, productores, generadores, tomadores y receptores del conocimiento. Así, emergen en el mundo universitario, inspiradas por los procesos de responsabilidad social, acciones enfocadas en fortalecer la hoy denominada responsabilidad social universitaria (RSU), que pretende evidenciar los efectos, transformaciones y cambios que ha originado el accionar sistemático de los entes universitarios en aspectos sociales de los entornos en los que se encuentran inmersos. En este sentido, la Universidad de La Salle de Colombia incluyó en el año 2018 dentro de su *Plan Institucional de Desarrollo* la formulación de un proyecto de investigación que le

* Magíster en Asuntos Internacionales. Especialista en Gestión Tributaria y Aduanera. Abogada. Docente investigadora de la Universidad de La Salle, Bogotá (Colombia). Miembro del grupo de investigación Agronegocios y Sustentabilidad. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6884-0669>. Correo electrónico: pasuarez@unisalle.edu.co.

** Magíster en Estudios Políticos. Especialista en Gerencia Social. Filósofo y docente investigador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4893-1253>. Correo electrónico: dagocare3008@gmail.com.

*** Doctor en Filosofía. Magíster en Estudios de Desarrollo y Cooperación. Docente investigador de la Universidad de Zaragoza. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8274-6217>. Correo electrónico: csa.puj@gmail.com.

permitiera el diseño de un modelo de evaluación del impacto social. Este proceso favoreció el diseño de un modelo de evaluación en tres fases: autodiagnóstico de RSU, diseño de batería de indicadores de impacto social y validación de indicadores de impacto social.

Palabras clave: impacto social, universidad, medición, indicadores, responsabilidad social universitaria.

Introducción

Desde su concepción en el medioevo, las instituciones de educación superior, en particular las universidades, se han preguntado sobre cuál es su misión. Al respecto, Ortega y Gasset (1976) manifiesta la importancia de estas instituciones como trasmisoras de cultura, formadoras de profesionales y formadoras de investigadores capaces de producir conocimiento. En estos planteamientos se encuentran las denominadas funciones misionales universitarias: formación, investigación y proyección o extensión.

En tal sentido, Bush (1999) indica que el desarrollo de tales funciones misionales da sentido al rol de las universidades no solo como entes fundamentales para el desarrollo de las naciones a través del denominado capital científico, sino también para el mantenimiento de la paz al permitir la formación de profesionales en la ciencia junto con la generación de conocimiento y su aplicación a finalidades prácticas. Esta consideración ubica como misión adicional para la universidad la generación de insumos que favorezcan tanto el desarrollo económico como social de los Estados, más allá de la generación y transmisión de conocimiento en las aulas.

No se puede desconocer que esta misión no ha sido asumida de forma exclusiva por los entes universitarios, ya que en los diversos sistemas de ciencia y tecnología han surgido diversos actores e incluso se gestan disputas frente a quién corresponde tal misión; incluso, esto lleva a que en ocasiones los entes universitarios se mantengan distanciados de algunas realidades de su entorno. Como lo menciona Gibbons (1998), la globalización económica, que ha hecho desaparecer las fronteras entre naciones e instituciones y disciplinas, ha generado un sistema distribuido de producción de conocimiento cada vez mayor y de carácter mundial.

Ante esto, el autor se pregunta si las universidades, como un actor más de producción de conocimiento, se podrán adaptar para cumplir una función mucho más amplia: incrementar la participación en la producción del conocimiento mundial dando acceso a este no solo a aquellos que pueden “pagarlo”, sino en particular a aquellos que lo requieren para la solución de sus problemáticas.

Planteamientos como los anteriores han suscitado un sinnúmero de reflexiones y debates dentro y fuera del ambiente universitario. Así, se ha llegado a pensar en la necesidad de generar modelos como los de la triple, cuádruple e incluso quíntuple hélice para buscar conexiones y sinergias entre diversos actores productores, generadores, tomadores y receptores del conocimiento. Con base en esto, se han encontrado en el debate de la universidad moderna asuntos como la denominada tercera misión de la universidad. Sobre la tercera misión, Bueno (2007) señala que se pueden reconocer tres enfoques:

1. Un enfoque centrado en que tal misión recoge las actividades que las universidades realizan con diferentes agentes sociales con los que se relaciona o *stakeholders*, orientando sus acciones a las necesidades de bienestar social y a la cooperación entre lo público y lo privado. Autores como Sheen (1992) y Martin y Etzkowitz (2000) son los más representativos de tal enfoque.
2. Otro enfoque que, si bien se deriva del anterior, define la tercera misión como la perspectiva social de la función de extensión de los entes universitarios, así como el compromiso comunitario por contribuir a la atención de necesidades sociales del entorno tanto de manera local como regional. Se toman a modo de referencias experiencias del Reino Unido, donde se observa un vínculo con el entorno universitario en el desarrollo de la función social, junto con la generación de ingresos adicionales asociados a “esfuerzos comunitarios” sin que este sea su objeto principal. Este enfoque encuentra en autores como Gibb (1993), Stiles (2002) y Molas-Gallart (2005) algunos de sus soportes teóricos principales.
3. Un último enfoque inspirado en lo que se ha denominado la “universidad emprendedora” (Clark, 1998), soportado en la comercialización de los resultados de investigación y otros avances tecnológicos.

Al respecto, Erazo-Coronado *et al.* (2020) consideran que esas acciones y, sobre todo, su impacto llevaron a que temas asociados a la responsabilidad social de las universidades tuviesen una relevancia creciente durante los años noventa, en particular en Europa, Estados Unidos y Latinoamérica, en campos asociados a la ética, los asuntos de impacto medioambiental y los temas de sostenibilidad y competitividad.

La Universidad de La Salle en Colombia¹ no ha sido ajena a estos devenires; así, ha buscado que su misión sea clara para los diferentes entes internos y para todos sus grupos de interés. Por esto, plasma en su *Proyecto Educativo Universitario Lasallista* (PEUL; Universidad de La Salle, 2007) una abierta declaración para contribuir a la transformación social y productiva del país teniendo como horizontes de sentido el pensamiento social de la iglesia y el desarrollo humano integral y sustentable (DHIS), que enmarca su acción hacia el segundo enfoque antes mencionado, donde se reconoce una función de extensión con una marcada perspectiva social. De este modo, la responsabilidad social en general y de manera específica la hoy denominada RSU está inmersa en el ADN de la concepción de la Universidad de La Salle.

En este sentido, dentro del *Plan Institucional de Desarrollo* (PID) 2015-2020 (Universidad de La Salle, 2015) se establece el denominado Proyecto 6, anclado al desarrollo de uno de los programas del eje estratégico 1 del PID: Creación de valor social compartido, impacto diferencial y aporte al desarrollo rural. Este Proyecto 6 tuvo como propósito el diseño de un modelo de evaluación del impacto social de la misión de la Universidad de La Salle, de forma que permitiera evidenciar cuáles eran los efectos, transformaciones o cambios que había suscitado su accionar social en su entorno.

1 Institución educativa privada fundada por los Hermanos de las Escuelas Cristianas en la ciudad de Bogotá en 1964. Su proyecto educativo se sustenta en la tradición pedagógica lasallista y en la doctrina social de la Iglesia católica. Para el año 2023 contaba con 33 programas de pregrado, diecinueve especializaciones, veinticinco maestrías y siete doctorados. La universidad busca la promoción de espacios innovadores que permitan el desarrollo de trayectorias educativas a lo largo de la vida y se orienten a la investigación, la innovación y el emprendimiento con pertinencia, sostenibilidad e impacto social, así como a la proyección social en las regiones para el impulso de la dignidad y el desarrollo integral de las personas, el cuidado de la casa común, la transformación de la sociedad, la diversidad del pensamiento, el fomento de las culturas y la producción, difusión y transferencia sistemática y colectiva del conocimiento.

Para desarrollar el proyecto del PID mencionado, La Salle de Colombia decidió formular un proyecto de investigación que le permitiera el diseño de tal modelo de evaluación del impacto social. Este documento busca mostrar el desarrollo de este proceso investigativo efectuado en tres fases para no solo describir las etapas surtidas, sino como un mecanismo que puede servir de referente para otras instituciones de educación superior que estén interesadas en exponer de manera tangible el impacto social que tiene el desarrollo de sus misiones en los entornos en los que se encuentran inmersas y con los diversos grupos de interés con los que se relacionan.

Metodología y resultados

Como se mencionó, para el caso de la Universidad de La Salle, el Proyecto 6 planteó el desarrollo del modelo de evaluación del impacto social en tres fases.

Fase 1. Autodiagnóstico de responsabilidad social de la Universidad de La Salle

Esta fase se desarrolla a partir de un ejercicio participativo donde tuvieron representación los diversos grupos de interés de la Universidad, lo que dio a conocer el estado de la RSU en La Salle. Este ejercicio se realizó durante los años 2015-2016 acogiendo y adaptando la metodología propuesta por Vallaey *et al.* (2009) para efectuar una medición de RSU. Este diagnóstico permitió establecer cuatro ejes de análisis: campus responsable, formación profesional y ciudadana responsable, producción de conocimiento con enfoque social y transferencia social del conocimiento. Dentro de estos ejes se analizaron diecinueve temas, como se muestra en la tabla 2.1⁽²⁾.

2 Para consultar el autodiagnóstico completo, sus resultados y hallazgos se puede revisar el *e-book* resultado de esta fase de la investigación, disponible en <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1026&context=libros>

Tabla 2.1. Ejes y temas de análisis del autodiagnóstico de rsu de la Universidad de La Salle

Eje	Tema
Eje 1. Campus responsable	<ul style="list-style-type: none"> – Buen trato y clima laboral. – Apropiación del valor social compartido. – Sistema de gestión y educación ambiental. – Democracia participativa.
Eje 2. Formación profesional y ciudadana responsable	<ul style="list-style-type: none"> – Formación ciudadana. – Formación personal. – Formación en valores éticos. – Formación en conocimientos inter, multi y transdisciplinarios. – Formación profesional y ciudadana responsable (docentes). – Formación profesional y ciudadana responsable (egresados).
Eje 3. Producción de conocimiento con enfoque social	<ul style="list-style-type: none"> – Inter, multi y transdisciplinariedad. – Pertinencia de la investigación con la misión lasallista. – Relación y entorno desde los postulados del SIUL. – Investigación, desarrollo e innovación con enfoque social. – Uso pedagógico de los resultados de investigación. – Producción del conocimiento en el modo 3.
Eje 4. Transferencia social	<ul style="list-style-type: none"> – Extensión del conocimiento. – Transferencia del conocimiento. – Apropiación social de la ciencia y la tecnología.

Fuente: Acosta Valdeleón *et al.* (2016).

Fase 2. Indicadores para la medición del impacto social de la Universidad de La Salle

Una vez establecido el estado de la rsu dentro de La Salle, el equipo de investigadores, durante los años 2017-2018 desarrolló la fase 2 del proyecto. En esta, atendiendo el diagnóstico obtenido, se construyó la propuesta de la batería de indicadores que permiten realizar la medición del impacto social de la misión de la Universidad.

La propuesta de la batería de indicadores se consignó en el informe final de la fase 2 del proyecto, denominado *La universidad, su impacto social y su medición: referentes y apuestas* (Acosta Valdeleón *et al.*, 2019). Esto permitió no solo construir los indicadores, sino efectuar una revisión que se constituyó en un soporte teórico frente a cómo entender el impacto social dentro de las instituciones universitarias, reconocer referentes sobre la evaluación de impacto e identificar métodos para la medición del impacto social. Se reconocen como los más utilizados los que se muestran en la tabla 2.2.

Tabla 2.2. Principales métodos de medición del impacto social identificados en la fase 2 del proyecto

Métodos de medición del impacto social	Metodología para realizar la medición del impacto	Principales aspectos del método de medición del impacto
Medición y gestión del impacto de la European Venture Philanthropy Association (EVPA)	Establece cinco pasos para la medición del impacto: 1) establecimiento de objetivos; 2) análisis de los agentes involucrados; 3) medición: resultados, impactos e indicadores; 4) verificación y valoración del impacto; y 5) seguimiento y presentación de resultados.	Su objetivo debe ser “la gestión y el control del proceso de generación de impacto social, con el fin de maximizarlo y optimizarlo en relación con sus costes”.
Medición del impacto social como retorno social de la inversión (SROI)	Establece seis etapas para el desarrollo de la medición: 1) establecer el alcance e identificación de los <i>stakeholders</i> clave: permite determinar los límites y establecer los actores involucrados en el proceso; 2) mapa de <i>outcomes</i> : elaboración de un mapa de impacto o teoría del cambio donde se muestre la relación entre <i>inputs</i> , <i>outputs</i> y <i>outcomes</i> ; 3) evidencia de <i>outcomes</i> y asignación de un valor: recolección de información que permita establecer cómo sucedieron los <i>outcomes</i> y luego valorarlos; 4) establecimiento del impacto; con la información recolectada en el paso anterior, se efectúa una monetización; 5) cálculo del SROI: se determinan los beneficios, para lo cual se sustrae lo negativo y se compara con el resultado de la inversión; 6) reporte, uso y certificación: la organización establece los mecanismos para compartir las conclusiones con los <i>stakeholders</i> , incorpora buenos procesos para los <i>outcomes</i> y verifica el reporte.	Monetiza los impactos sociales de la organización, para lo cual se les asigna un valor económico que permite reflejar el impacto que se obtiene por cada peso invertido.

Métodos de medición del impacto social	Metodología para realizar la medición del impacto	Principales aspectos del método de medición del impacto
Metodología del impacto B (B impact assessment to benefit corporations [B Corps])	Establece tres pasos para realizar la medición: 1) evaluación del impacto real; 2) comparación con otras compañías; 3) mejora constante del impacto.	
Metodología del Global Reporting Initiative (GRI)	Sugiere realizar un informe de sostenibilidad compuesto por tres partes: 1) estrategia y perfil: incluye el contexto general de la organización para comprender cómo es el desempeño, así como las estrategias, el perfil y el gobierno corporativo; 2) enfoque de dirección: plasma cómo la organización aborda los aspectos de responsabilidad social; 3) indicadores de desempeño: se establecen los indicadores que permitirán comparar la información sobre el desempeño económico, ambiental y social de la organización.	Mecanismo promovido desde el programa de sostenibilidad de las Naciones Unidas.

Fuente: Acosta Valdeleón *et al.* (2019).

Una vez revisados los referentes teóricos más usados para la realización de la medición del impacto social, el equipo investigador determinó la construcción de la batería de indicadores atendiendo los cuatro ejes y diecinueve temas analizados en la fase 1. Para la construcción de tales indicadores se planteó la metodología que se describe en la figura 2.1.

Esta metodología permitió la construcción de una batería de indicadores de medición del impacto social de la Universidad de La Salle, constituida por 61 indicadores para los cuatro ejes. En esta se establecieron el tipo de indicador, el tema al que corresponde en el eje, la descripción del indicador, la fórmula del indicador, el tipo de instrumento de medición, el responsable dentro de la Universidad, la periodicidad de la medición y la relación con el PID de la Universidad. En la tabla 2.3 se presenta una muestra de cuatro de los 61 indicadores construidos para la medición del impacto social; hay un ejemplo de un indicador en cada uno de los ejes.

Figura 2.1. Metodología para el diseño de la batería de indicadores de medición del impacto social de la Universidad de La Salle

1. Definición del eje <ul style="list-style-type: none">• Desarrollo de un soporte teórico-conceptual de cuál es el sentido de cada eje.	2. Identificación de las subcategorías o los temas <ul style="list-style-type: none">• Se usan los temas identificados durante la fase 1 para cada eje.	3. Revisión de literatura y aplicación de indicadores <ul style="list-style-type: none">• Se establecen los referentes teóricos frente a los posibles indicadores pertinentes en cada eje y tema.• Se cruzan los referentes con el autodiagnóstico de la fase 1.• Se construyen los indicadores para la Universidad de La Salle.
---	--	---

Fuente: Acosta Valdeleón *et al.* (2019).

Tabla 2.3. Algunos de los indicadores propuestos para la medición del impacto social de la Universidad de La Salle

Eje	Tipo de indicador	Tema	Descripción del indicador	Indicador (fórmula)	Tipo de evidencia	Responsable	Periodicidad	Eje, programa, proyecto y meta PID
Eje 1. Campus responsable	De valor adicional	Buen trato y clima laboral	Encuestas anuales de satisfacción laboral.	Número de encuestas de satisfacción laboral con evaluación satisfactoria / Número total de encuestas de satisfacción laboral aplicadas.	Elaboración de encuesta	Vicerrectoría Administrativa	Anual	Eje 5, programa y propuesta de un proyecto de desarrollo laboral para los empleados administrativos de la Universidad asociado a la compensación económica.
Eje 2. Formación profesional y ciudadana responsable	De existencia	Formación ciudadana responsable y profesional (estudiantes, docentes y egresados)	Espacios académicos de la malla curricular que orientan y enseñan acerca de la participación ciudadana y la justicia social en cada programa.	Número de espacios académicos enfocados en la participación ciudadana y la justicia social / Número total de espacios académicos que conforman la malla curricular del respectivo programa.	Elaboración de encuesta	Vicerrectoría Académica (VRAC)	Tres años	Eje 1, programa 1, proyecto 2. Meta: diseño e implementación de redes de formadores en política con enfoques prioritarios hacia lo rural y en liderazgo y gobierno local con enfoque hacia el territorio.

Eje	Tipo de indicador	Tema	Descripción del indicador	Indicador (fórmula)	Tipo de evidencia	Responsable	Periodicidad	Eje, programa, proyecto y meta PID
Eje 3. Producción del conocimiento con impacto social para la UniSalle	De existencia	Inter, multi y transdisciplinariedad	Política de investigación que propicie el desarrollo de proyectos multi y transdisciplinarios.	¿Existe una política de investigación? Sí No	Documento contentivo de la política de investigación	Vicerrectoría de Investigación y Transferencia (VIRIT)	N/A	Eje 3, programa 4, proyecto 1.
Eje 4. Transferencia de conocimiento con impacto social para la UniSalle	De valor adicional	Proyección social	Generación de proyectos interdisciplinarios que favorezcan los procesos de desarrollo humano de grupos y comunidades en condiciones vulnerables.	Número de proyectos realizados en el año. Número de personas beneficiadas en el año. Número de unidades académicas participantes en el año.	Matriz de proyección social	Vicerrectoría de Promoción y Desarrollo humano (VPDH) - Facultades de la Universidad	Anual	Eje 1, programa 5, proyecto 1. Meta: definición del concepto, la visión y los fundamentos del parque de innovación social.

Fuente: los autores con base en la batería de indicadores propuesta por Acosta Valdeleón *et al.* (2019).

Fase 3. Validación de indicadores para la medición del impacto social de la Universidad de La Salle³

Una vez identificados los campos de medición y los indicadores que se podrían usar para la medición del impacto social de la misión de una organización de educación superior, como es el caso de la Universidad de La Salle, es importante efectuar una validación de tales indicadores propuestos con el propósito de establecer su aplicabilidad dentro de la organización.

Al respecto de lo que se considera un buen indicador, Pencheon (2007) manifiesta que se debe comprender la “anatomía” o estructura de un indicador. Así, un indicador corresponde a los denominados metadatos, que se refieren al título, la justificación y la información sobre cómo se construye; sin embargo, no se puede olvidar en esta estructura que del otro lado hay que considerar los datos, que corresponden a la información que se introducirá en el indicador.

Entonces, para Pencheon (2007), un buen indicador debe considerar los dos aspectos (metadatos y datos), por lo que tendría poco valor un indicador mal diseñado con datos confiables, como aquel bien diseñado, pero con datos poco confiables o inoportunos. Incluso, el autor menciona que esto se podría constituir en un asunto “positivamente peligroso” en el marco de los procesos de medición, señalando así la importancia de utilizar criterios para evaluar tanto el indicador como los datos que se utilizan y saber si son lo suficientemente aceptables para el cumplimiento de los propósitos trazados.

En cuanto a tales criterios de evaluación o validación de los indicadores, instituciones como la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS) manifiestan que, al efectuarse el estudio de cualquier indicador, se deben tomar en cuenta dos criterios primarios (OPS-OMS Oficina Regional para las Américas, 2017):

³ Tanto para la fase 1 como para la fase 2 del proyecto de investigación, el equipo estuvo integrado por los docentes investigadores de la Universidad de La Salle: Wilson Acosta Valdeleón, Diana Milena Carmona Muñoz, Dagoberto Castillo Reyes y Paola Milena Suárez Bocanegra. Para la fase 3 del proyecto el equipo de investigación estuvo integrado por los docentes Dagoberto Castillo Reyes, César Sánchez Álvarez y Paola Milena Suárez Bocanegra.

1. Si se mide lo que se intenta medir (criterio de validez).
2. Si el mismo proceso de medición produce resultados consistentes (criterio de confiabilidad).

El criterio de validez comporta dos elementos: la denominada validez de apariencia o fachada, que se refiere a si la medida aparenta ser una buena puesta en operación de los conceptos, asunto asociado a aspectos como las construcciones en consenso del indicador; al segundo elemento se le denomina validez de contenidos y busca determinar si el indicador contiene todos los aspectos relevantes para al concepto, de acuerdo con criterios como la evidencia para los objetivos de su aplicación.

En esta misma vía de la validación de los indicadores como instrumentos de medición, Gilmour (1973) manifiesta que un primer asunto que se debe considerar cuando se valida una herramienta es la “validación del diseño”, ya que se requiere evaluar la calidad científica de la construcción o el diseño de la herramienta específica. Al tratarse de una herramienta (como un indicador) de doble función (proporcionar información y ayudar en la toma de decisiones), se deben efectuar otras dos validaciones de los indicadores, que él denomina: “validación del producto” y “validación del uso final”.

De esta forma, utilizando los anteriores planteamientos y aplicándolos de modo concreto a la validación de indicadores, Girardin *et al.* (1999) expresan que un indicador será válido si está diseñado de modo científico, si la información que proporciona es relevante, útil y se puede emplear por parte de los usuarios finales.

De acuerdo con lo que se dejó indicado en la fase 2 del proyecto de investigación, el presente estudio se enmarca en los indicadores de medición del impacto social. Considerando la particularidad que tiene la construcción de esta tipología de indicadores, más aún para una institución de educación superior, se podría entonces señalar la necesidad que comporta una metodología no solo para el diseño, sino también para la validación de indicadores, adaptada a estos caracteres particulares.

Al iniciar la fase 3 del proyecto, el equipo de investigadores planteó como objetivo principal la validación de los indicadores de medición del impacto social propuestos en la fase 2, con una verificación asociada a la existencia de metodologías o modelos que en específico se centraran en la validación de indicadores sociales o de impacto social. Tras la revisión de varias fuentes asociadas al ejercicio de validación de indicadores, se identificaron seis documentos que, según los campos determinados en la propuesta de indicadores de impacto social desarrollada en la fase 2, se podrían considerar para el diseño del esquema de validación de tales indicadores. Estos documentos y metodologías se muestran en la figura 2.2.

La revisión de los anteriores documentos se dejó sistematizada en una matriz que buscó determinar elementos o criterios de validación usados para la evaluación de los indicadores, en particular, de aquellos de impacto social. Uno de los primeros asuntos que emergió de esta sistematización fue la incorporación de la medición de estos criterios de impacto social no solo en programas u organismos de tipo estatal, que por la naturaleza de sus funciones esperan resultados de impacto social, sino también en organismos no gubernamentales e instituciones privadas. Esto ha llevado a que desde la Unión Europea se efectúe la categorización de organizaciones que desde su constitución tienen entre sus propósitos el impacto social, denominadas: empresas sociales.

<i>Handbook on impact evaluation: Quantitative methods and practices</i>	<ul style="list-style-type: none"> World Bank.
Métodos propuestos para la medición del impacto social	<ul style="list-style-type: none"> Comisión Europea, medición de impacto GESES.
<i>Measuring social impact in social enterprise</i>	<ul style="list-style-type: none"> <i>The state of thought and practice in the uk.</i>
Lineamientos metodológicos para la construcción de indicadores de desempleo	<ul style="list-style-type: none"> Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
Metodología para la aprobación de indicadores de los programas sociales	<ul style="list-style-type: none"> Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Rural (México).
Metodología línea base de indicadores	<ul style="list-style-type: none"> Departamento Administrativo Nacional de Estadística de Colombia (DANE).

Figura 2.2. Metodologías para la validación de los indicadores de impacto social

Fuente: los autores.

Estas empresas, que se constituyen en agentes de la economía social, tienen como principal objetivo su incidencia social, más allá de generar beneficios para sus socios, lo que lleva no solo a la producción de bienes y servicios de manera innovadora para solucionar necesidades sociales, sino al uso de sus excedentes para fines sociales (Comisión Europea, 2015).

Así, la medición del impacto social, manifiesta la Comisión Europea (2015), no se circunscribe al cumplimiento de unos criterios básicos: desarrolla una perspectiva del grado en el que estas empresas sociales responden a las necesidades sociales y generan resultados de cambio en la vida de aquellos que se ven afectados. De este modo, el impacto social se percibirá en los efectos que tales instituciones ejerzan en otras organizaciones y personas del entorno, logrando los mencionados cambios “mediante su existencia y la ejecución de actividades incluyentes y democráticas” (Comisión Europea, 2015, p. 15).

Con base en lo expuesto, es posible determinar que las instituciones de educación superior, por el rol que han venido desempeñando en las sociedades, se deberían acoger a la anterior categorización, considerándose empresas sociales. De allí la importancia de que cuenten con un sistema validado que les permita medir el impacto social que han generado en su entorno.

En el desarrollo de la fase 3, una vez identificados los referentes teóricos más apropiados para la validación de esta tipología particular de indicadores de impacto, se procedió al diseño de una metodología que validara la batería de indicadores propuesta, la cual se aplicó para los 61 indicadores formulados (tabla 2.4).

Tabla 2.4. Metodología propuesta para la validación de los indicadores de impacto social

Etapa	Descripción de las fases	Instrumentos construidos y usados
Elección de la opción metodológica	Análisis de la matriz de la validación de indicadores: permite establecer modelos existentes para la validación de indicadores.	Análisis del contenido de la matriz de modelos de validación de indicadores.
	Determinación de criterios de calidad validadora: se establecen los parámetros mínimos a los cuales se debe someter cada uno de los indicadores formulados en la fase 2 para determinar su validez.	Matriz de criterios de calidad validadora.

Continúa

Etapa	Descripción de las fases	Instrumentos construidos y usados
Objetivos de medición	Determinación del marco muestral: determinación de los grupos de interés. Para el caso de la Universidad de La Salle, quedaron categorizados en dos grupos: participantes internos y participantes externos.	Lista de grupos de interés para la validación de indicadores de medición del impacto social.
	Determinación de las unidades muestrales: se determinan los atributos en cualidades y cantidades de los grupos de participantes identificados para la validación.	Documento descriptivo de los atributos de las unidades muestrales y determinación de la muestra probabilística.
Pilotaje de validación	Validación interna: ejercicio desarrollado por el equipo de investigación a partir de la construcción de las fichas de validación de cada uno de los indicadores.	Fichas de validación de los indicadores.
	Validación por expertos directos: ejercicio efectuado con los responsables internos de la información a partir de las fichas de validación.	Grupo focal - Entrevista con expertos directos.

Fuente: los autores.

Como se mencionó, en la etapa de elección de la opción metodológica no solo se construyó la matriz de sistematización de los modelos de medición de impacto social identificados, sino que, a través de herramientas de análisis de contenido, se establecieron los criterios de calidad validadora; el instrumento se aplicó a cada uno de los indicadores para determinar su validez. En la tabla 2.5 se muestran los criterios de validación construidos, su descripción y la escala evaluativa usada para determinar la validez de los indicadores de medición del impacto social diseñados en la fase 2 del proyecto.

Tabla 2.5. Criterios de validación para los indicadores de medición del impacto social

Ítem	Criterios de calidad validadora		1	2	3	4	5
			Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	Relevancia	Orientada desde los conceptos de pertinencia y practicidad. Este criterio busca validar la relación del indicador con la estrategia en la cual se encuentra inmerso.					

Continúa

Ítem	Criterios de calidad validadora		1	2	3	4	5
			Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
2	Homogeneidad	Corresponde a una misma unidad de materia temática o conceptual.					
3	Proporcionalidad	Se refiere al equilibrio que se guarda entre los datos obtenidos y las necesidades que la persona, dependencia u organización tienen de información. Se pone especial atención a que esta información obtenida con el indicador pueda tener un impacto múltiple.					
4	Confiabilidad técnica	Se centra en la capacidad técnica del indicador para generar resultados desde el método estadístico predeterminado.					
5	Claridad	Se refiere a la comprensibilidad del indicador, así como a la sencillez; esto es, que el indicador se explique por sí mismo.					
6	Narrativa	Entendida como la capacidad que tiene el indicador para generar una interpretación, así como la generación de inferencias que se pueden establecer con los datos obtenidos por el indicador.					

Fuente: los autores.

La aplicación de los criterios de calidad validadora de los 61 indicadores propuestos para la medición del impacto social permitió determinar que seis de estos no cumplían con tal validez, por lo tanto, se estableció su eliminación de la batería, donde quedaron 55. En la siguiente etapa, denominada objetivos de medición, se identificaron siete grupos de interés para la medición del impacto social de la Universidad de La Salle, los cuales se categorizaron en participantes internos y externos. Se establecieron los atributos que debían reunir los integrantes de cada unidad muestral (actores) para proceder a determinar las cantidades que integraban cada unidad y así determinar las muestras mínimas aceptables para el momento en que la Universidad decidiera realizar el primer pilotaje de aplicación de los indicadores (tabla 2.6).

Tabla 2.6. Definición del marco muestral y de las unidades muestrales para el pilotaje de los indicadores de impacto social

	Actor	Atributos
Participantes internos	Profesores	<ul style="list-style-type: none"> – Vinculación: planta y cátedra. – Tiempo de vinculación: mínimo cinco años con la Universidad. – No egresados de programas de pregrado o posgrado de la Universidad. – Que no hayan ocupado cargos administrativos dentro de la Universidad (en propiedad ni en comisión). – Que no figuren como estudiantes activos de la Universidad.
	Estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> – Estudiantes de transferencia externa (proviene de otras IES) que hayan cursado por lo menos dos ciclos académicos en la Universidad de La Salle. – Estudiantes vinculados a semilleros de investigación con un tiempo de vinculación de por lo menos un año al semillero. – Estudiantes que se desempeñan en espacios de representación estudiantil. – Estudiantes que hayan participado en la Escuela de Gobierno. – Estudiantes que hayan participado en actividades de voluntariado de la Universidad.
	Administrativos	<ul style="list-style-type: none"> – Tiempo de vinculación: mínimo cinco años con la Universidad. – No egresados de programas de pregrado o posgrado de la Universidad. – Que no se hayan desempeñado como profesores en la Universidad (en pregrado ni en posgrado). – Que no figuren como estudiantes activos de la Universidad.
	Administrativo-directivo	<ul style="list-style-type: none"> – Tiempo de vinculación: mínimo tres años con la Universidad. – No egresados de programas de pregrado o posgrado de la Universidad. – Que no se hayan desempeñado como profesores en la Universidad (en pregrado ni en posgrado). – Que no figuren como estudiantes activos de la Universidad.
	Egresados	<ul style="list-style-type: none"> – Graduados en los últimos cinco años de la Universidad. – Algún vínculo o relación que permita considerarlos como “activos” o en “contacto” con la Universidad.
Participantes externos	Proveedores	<ul style="list-style-type: none"> – Proveedores con los que la Universidad ha tenido relación los últimos tres años. – Relación con este proveedor de carácter continuo.
	Aliados	<ul style="list-style-type: none"> – Relación en los últimos cinco años con algún estamento de la Universidad. – Aliados en cuatro categorías: 1) procesos de formación; 2) procesos de I+d+i para proyectos de intervención social; 3) procesos de impacto y transformación política (estas categorías corresponden a aquellas determinadas en la fase 1); 4) relaciones consolidadas o en consolidación. No se consideran aquellos aliados con relación no consolidada (estas categorías también en atención a la fase 1).

Fuente: los autores.

Los atributos expuestos permitieron determinar que, desde lo cuantitativo, el grupo de profesores correspondería a un universo de 126 personas, los grupos de administrativos y administrativos-directivos a 309 personas, el grupo estudiantes a 1910 personas y el grupo proveedores a 6239 personas naturales y jurídicas. Cabe mencionar que estos datos se obtuvieron con la información para el año 2020 en la Universidad de La Salle.

La última etapa, la de pilotaje, determinó la necesidad de realizar dos momentos para la validación. El primero es el de la validación interna, donde los investigadores de la fase 3 del proyecto diseñaron un modelo de ficha técnica de validación en la cual se dejan descritos los 55 indicadores. El ejercicio permite no solo detallar cada indicador, sino corroborar que toda la información requerida para el momento de su aplicación sea clara y transparente para el responsable de su recolección. En la tabla 2.7 se describe en qué consiste cada uno de los ítems incorporados en la ficha.

Tabla 2.7. Descripción de los ítems de la ficha de validación interna de indicadores de medición del impacto social

Nombre del indicador	Se requiere una expresión verbal precisa y concreta.
Sigla	El indicador debe tener una sigla para su funcionalidad en un <i>software</i> estadístico.
Tema	Hace referencia a la clasificación del indicador.
Subtema	Hace referencia a la subclasificación del indicador.
Objetivo del indicador	Es el propósito que persigue la medición, definido por la naturaleza del indicador.
Tipo de medición del indicador	Es la explicación técnica sobre el proceso de obtención de los datos utilizados.
Responsable del indicador	Se identifica la unidad responsable de generar este indicador.
Variables del indicador	Se requiere la descripción de cada variable presente en la fórmula, generando el mapa de alimentación del modelo de medición.
Definiciones y conceptos del indicador	Se requiere la información de los conceptos teóricos que maneja el indicador y en los cuales se basa.
Limitaciones	Es necesario precisar qué no mide el indicador, dando mayor claridad sobre su alcance.
Método de medición	Es preciso explicar de modo técnico el proceso de obtención de los datos que se utilizarán para la medición del resultado del indicador.

Continúa

Fórmula	Es la expresión matemática a través de la cual se calcula el indicador. La fórmula puede estar compuesta por variables netas o relativas, así como por otros indicadores presentes en el sistema de medición.
Fuente de los datos	Se identifican las unidades encargadas de la producción de los datos del indicador, así como su suministro periódico.
Desagregación temática	Es pertinente identificar el nivel de detalle temático de la información, determinando la relevancia estadística de los datos disponibles.
Desagregación geográfica	Se identifica el nivel geográfico de cobertura del indicador, ejemplo: sede Norte, sede Chapinero, sede Candelaria, sede Utopía.
Periodicidad de los datos	Se identifica la frecuencia con la que se realiza la medición del indicador por la entidad que posee la fuente de los datos.
Fecha del informe disponible	Es necesario precisar la fecha inicial y final de la información disponible. Identifica la cobertura del indicador.
Observaciones y limitaciones	En caso de que se requiera, se identifican las reflexiones metodológicas y aquellas recomendaciones para la comprensión, medición e interpretación del indicador en relación con las referencias documentales utilizadas.

Fuente: los autores.

En la tabla 2.8 se muestra un ejemplo con uno de los indicadores en la ficha técnica de validación interna.

Tabla 2.8. Ficha de validación técnica para indicadores de impacto social

Nombre del indicador	Documento de política de producción de conocimiento.
Sigla	DP_ProdCon
Tema	Producción del conocimiento con impacto social para la UniSalle.
Subtema	
Objetivo del indicador	Identificar la existencia de una política de investigación que propicie el desarrollo de proyectos multi y transdisciplinarios.
Tipo de medición del indicador	Existencia
Responsable del indicador	Vicerrectoría de Investigación y Transferencia (VIT)
VARIABLES DEL INDICADOR	Documento de política.
Definiciones y conceptos del indicador	El documento de política de investigación debe contener la estrategia de desarrollo de proyectos multidisciplinares y transdisciplinares.
Limitaciones	Este indicador no mide la realización de investigaciones, solo identifica la existencia de una política.

Continúa

Método de medición	La medición se efectúa constatando la existencia o no del documento.
Fórmula	Sí = 1. No = 0.
Fuente de los datos	Documento contentivo de la política de investigación.
Desagregación temática	El dato que se obtiene es bidimensional.
Desagregación geográfica	El dato hace referencia al nivel general de la universidad.
Periodicidad de los datos	Anual
Fecha del informe disponible	2019-2022
Observaciones y limitaciones	El indicador se basa en constatar la presencia del documento siendo variable instrumentalmente para otros indicadores.

Fuente: los autores.

Para el segundo momento del pilotaje de validación, se estableció la necesidad de que, una vez los indicadores se presenten en las fichas de validación interna, se puedan desarrollar grupos focales y entrevistas con los responsables internos de la información requerida para cada indicador, con el propósito de verificar su claridad, así como de su ficha descriptiva.

Conclusiones

Pensar en la medición del impacto social de las acciones que realiza una organización ha sido parte del quehacer diario de diversos entes, en particular del sector público, que por definición son los llamados a la ejecución de actividades que permitan el desarrollo de la política pública que persigue el cumplimiento de propósitos sociales, ya que se busca satisfacer las necesidades de los conciudadanos. No obstante, todas las organizaciones que hoy por hoy desarrollan diversas funciones dentro de las sociedades terminan siendo parte de la ejecución de actividades que tendrán en mayor o menor medida impacto en los grupos sociales en los que se encuentran.

Para el caso de las instituciones de educación superior, en particular las universidades, que desde su concepción se enmarcaron en tres funciones sustanciales: educar, generar conocimiento y transferir ese conocimiento, la incorporación de

otras misiones, como la denominada tercera misión, hace que cada vez sean más conscientes del efecto que tienen sus acciones en la promoción de asuntos como el desarrollo económico, el bienestar social e incluso la paz de los pueblos. Así, no resulta extraño pensar que una universidad busque establecer cuál ha sido el impacto social de su actuación.

En tal camino, la Universidad de La Salle de Colombia, que desde su misión adquiere un compromiso con la transformación social y productiva del país e inspira su acción en el pensamiento social de la Iglesia y en el desarrollo humano integral y sustentable, decidió incluir en los proyectos de desarrollo de su PID uno que desde la investigación le permitiera diseñar un mecanismo de medición de su impacto social. El ejercicio ayudó a reconocer no solo la importancia de incorporar estos mecanismos evaluativos en el quehacer de las universidades, sino también a diseñar una metodología que, adaptada a las necesidades de cada ente universitario, pueda contribuir a realizar este proceso de medición.

Así, en el desarrollo del proyecto de investigación se diseñó un proceso metodológico en tres fases. La primera consiste en la realización de un autodiagnóstico participativo, el cual permite establecer el estado de la RSU en la institución, elemento que se constituye en punto de partida para el proceso, pero que además favorece el reconocer las categorías que, de acuerdo a las realidades de la institución, se pueden constituir en las áreas en las cuales se han efectuado acciones de responsabilidad social y que, por lo tanto, se deben medir en cuanto al impacto social.

La segunda etapa se centra en el diseño del instrumento de medición; para el caso de estudio, una batería de indicadores para la medición del impacto social. Tal instrumento no solo se debe enfocar en la construcción de este, sino que tiene que encontrar los referentes y soportes teóricos y conceptuales que sustentarán los indicadores construidos, los cuales se deben alinear con las categorías y subcategorías identificadas en el autodiagnóstico realizado.

La tercera y última etapa, la de validación, ayuda a establecer la aplicabilidad del instrumento de medición construido. Además, genera instrumentos que contribuyen explicar y detallar para cualquier interesado, en particular para los responsables de la recolección y el tratamiento de los datos, los propósitos, sentidos, mecanismos y resultados esperados al efectuar la medición.

En el presente texto se describieron los pasos efectuados y se mostraron los instrumentos principales construidos en el desarrollo metodológico. Se pretende que estos contribuyan a ejercicios presentes y futuros de los entes universitarios o cualquier institución de educación que busque entender y comprender cómo sus acciones han impactado su entorno social.

Referencias

- Acosta Valdeleón, W., Carmona Muñoz, D., Castillo Reyes, D. y Suárez Bocanegra, P. (2016). *Autodiagnóstico de responsabilidad social de la universidad: hacia la construcción de valor social compartido*. UniSalle. <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1026&context=libros>
- Acosta Valdeleón, W., Carmona Muñoz, D., Castillo Reyes, D. y Suárez Bocanegra, P. (2019). *La universidad, su impacto social y su medición: referentes y apuestas* (informe final, fase 2). UniSalle.
- Bueno, E. (2007). La tercera misión de la universidad. El reto de la transferencia del conocimiento. *Revista Madri+d*, (41). <https://www.madrimasd.org/revista/revista41/tribuna/tribuna2.asp>
- Bush, V. (1999). Ciencia, la frontera sin fin. Un informe al presidente, julio de 1945. *Redes*, 6(14), 91-137. <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/715>
- Clark, B. R. (1998) *Creating entrepreneurial universities: Organizational pathways of transformation*. IUA Press & Pergamon.
- Comisión Europea. (2005). *Métodos propuestos para la medición del impacto social*. Unión Europea.
- Erazo-Coronado, L., Llano-Aristizábal, S., Garcés-Prettel, M. y Erazo-Coronado A. (2020). Impacto de la comunicación de la responsabilidad social universitaria en la selección de universidad y efecto medidor de la reputación. *Profesional de la Información*, 29(4). <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.38>
- Gibb, A. A. (1993). The enterprise culture and education: understanding enterprise education and its links with small business, entrepreneurship and wider educational goals. *International Small Business Journal*, 11(3), 14-34.
- Gibbons, M. (1998). *Pertinencia de la educación superior en el siglo XXI* (documento presentado como una contribución a la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la Unesco en 1998). <https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2013/ADOLFO%20STUBRIN/BIBLIOGRAFÍA%202013/Lectura%205.%20Pertinencia%20de%20la%20educacion%20superior%20en%20el%20siglo%20XXI.pdf>

- Gilmour, P. (1973). A general validation procedure for computer simulation models. *Australian Computer Journal*, 5(3), 127-131.
- Girardin, P., Bockstaller, C. y Van der Werf, H. (1999). Indicators: tools to evaluate the environmental impacts of farming systems. *Journal of Sustainable Agriculture*, 5-21.
- Martin, B. y Etzkowitz, H. (2000). The origin and evolution of the university species. *vest*, 13(3-4), 9-34.
- Molas, J., Salter, A., Patel, P. y Scott, A. (2002). *Measuring third stream activities*. SPRU.
- OPS-OMS Oficina Regional para las Américas. (2017). *Validación de los indicadores de implementación del plan de acción sobre la salud en todas las políticas: propuesta para su aplicación en los países*. Organización Panamericana de la Salud.
- Ortega y Gasset, J. (1976). *Misión de la universidad y otros ensayos afines* (6.ª ed.). Revista de Occidente.
- Pencheon, D. (2007). *The good indicators guide: Understanding how to use and choose indicators*. NHS Institute for Innovation and Improvement.
- Sheen, M. R. (1992). Barriers to scientific and technical knowledge acquisition in industrial R&D. *R&D Management*, 22(2), 135-143.
- Stiles, D. (2002). Higher Education Funding Council (HEFC). Methods in the 1990s: National and regional developments and policy implications. *Public Administration*, 80(4), 711-731.
- Universidad de La Salle. (2007). *Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL)*. <https://www.lasalle.edu.co/wcm/connect/03aec6ed-dfcc-4a29-b3f0-f28b2af82f03/proyecto-educativo-universitario-lasallista-peul.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ROOTWORKSPACE-03aec6ed-dfcc-4a29-b3f0-f28b2af82f03-mWu61vu>
- Universidad de La Salle. (2015). *Librillo 61. Plan Institucional de Desarrollo (PID) 2015-2020*. <https://ciencia.lasalle.edu.co/librillos/61>
- Vallaes, F., De la Cruz, V. y Sasia, P. (2009). *Responsabilidad social universitaria: manual de primeros pasos*. McGraw-Hill.